

*Marc Bloch aujourd'hui, Histoire comparée, Sciences Sociales*, Textes réunis et présentés par H. Atama y A. Burguière, Paris, E.H.E.S.C., 1990. Contributions au Colloque international organisé a Paris du 16 au 18 juin 1986 par l'Ecole des hautes études en sciences sociales et l'Institut historique allemand.

La idea de reunir un Coloquio en ocasión del centenario de su nacimiento partió del Instituto Histórico Alemán que presentó la propuesta a la Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales. El espíritu del Coloquio se centró en la reflexión más que en la conmemoración, la relectura de M. Bloch se realizó desde la obra del autor para comprender las tareas y los caminos actuales por los cuales transcurre la historia de las ciencias sociales.

La obra reúne los siguientes aspectos: *Presence de M. Bloch, Témoignages, Un homme dans l'histoire, Pouvoir et monarchie, L'histoire rurale revisitée, Le comparatisme en histoire, Lectures de Marc Bloch aujourd'hui*.

Resulta imposible reseñar los treinta y algo más de trabajos que comprende la obra, todos ellos muy ricos e interesantes. Escogemos aquellos que nos parecen más representativos de las diversas secciones.

La *Presence de M. Bloch* tiene como principal protagonista a su hijo, Etienne Bloch, quien describe el primer lugar al hombre en su momento más patético y al mismo tiempo que resume toda su vida: fusilado por los alemanes, en 1944, cae gritando: ¡Vive la France!, porque se había dedicado a escudriñar su historia, y por amor a ella había entrado en la Resistencia. El hijo de Bloch presenta una tentativa de explicación de los métodos de trabajo, complementados con algunos recuerdos. Los ficheros, los "dossiers", son objeto de una descripción que permiten confirmar la erudición y precisión del historiador medieval.

Los *Testimonios* reúnen los recuerdos de R. Folz, M. Pessis y Ph. Wolff, en encuentros, conferencias, orientaciones que recibieron de Bloch.

Carole Fink, estudiosa de Bloch, quien ha dado a publicidad una biografía, estudia su actuación en la Resistencia. En esta ponencia traza el camino que lo condujo a Bloch a convertirse en un militante y en un jefe clandestino, desde el patriotismo de su juventud hasta su servicio ejemplar en las dos guerras.

En la sección *Pouvoir et monarchie*, K. WERNER: *Marc Bloch et la recherche historique allemande* insiste en la apertura del homenaje hacia la producción histórica alemana, como lo testimonian las numerosas reseñas que les ha consagrado y el lugar que ellas ocupan en sus referencias bibliográficas.

En *La société féodale* el ponente encuentra la conjunción de las virtudes de la tradición histórica francesa, el genio personal del autor y las adquisiciones de la historiografía alemana que concierne a los problemas agrarios y las instituciones. En este sentido es posible considerarlo como el primer historiador realmente europeo, no sólo porque Bloch hizo historia europea, sino porque la hizo con gran maestría.

J. Le Goff, a partir del libro pionero de M. BLOCH, *Les Rois thaumaturges* (1924), examina los textos en los que se apoya el autor para estudiar el poder taumatúrgico de los reyes de Francia e Inglaterra. Esta práctica se instaura en los dos reinos de manera institucionalizada en el siglo XIII. S. Luis es probablemente, en opinión del ponente, el primer rey de Francia que ejerce esta función regularmente, se le reconoce un poder taumatúrgico dinástico, lo cual constituye al mismo tiempo una pieza maestra de la religión real que toma cuerpo.

La historia de la vida rural se encuentra entre los grandes temas de M. Bloch, por ello origina una sección en el Coloquio. H. KELLEBENZ, *Dynamik in einer "quasistatischen" Welt* estudia una serie de cuestiones para comprender las interrelaciones entre las estructuras de la vida rural y la dinámica que se desarrolla con las actividades de las ciudades y villorrios, en el período que se extiende desde fin del siglo XV a comienzos del siglo XVIII.

E. LE ROY-LADURIE, *L'historiographie rurale en France, XIV-XVIII siècles. Essai d'histoire systématique, ou "éco-systématique"*, evoca la historia rural posterior a M. Bloch para mostrar los aportes sucesivos que parten de *Les caractères originaux de l'histoire rurale française*.

La ponencia es una síntesis del camino seguido por esta especialidad y los sucesivos aportes realizados por los diversos autores en la larga duración. Su autor encara los diversos sectores con conocimiento e idoneidad en el tema, señalando los hitos fundamentales que jalonan el camino.

La comparación en historia basada en el texto de BLOCH, *Pour une histoire des sociétés européennes*, es un clásico para el tema que forma otra de las secciones del Coloquio. M. AYMARD, *Histoire et comparaison*, entiende que el desafío proviene de la sociología durkheimiana de principios de siglo, pero reconoce que la consecuencia de ella es que cuando la historia compara deviene sociología. En el debate que se produjo entre las dos ciencias para respetar sus fronteras e identidades ha llevado a los historiados a preguntarse por los métodos de la comparación, su legitimidad y su necesidad. La investigación pasa por la identificación y la comprensión de las diferencias más que de las semejanzas.

El interés creciente por la comparación en historia está presente en el trabajo de R. GREW, *On the Current State of Comparative Studies*, quien considera el papel que ha jugado *Comparative Studies in Society and History*, en este aspecto. Fundada en 1957, la revista se benefició de la posguerra americana que asiste al crecimiento de las universidades, la expansión de los estudios interdisciplinarios, la influencia de científicos europeos emigrados y el interés por las teorías de modernización y desarrollo.

La calidad de los artículos que han aparecido en esa revista durante treinta años refleja diversas tendencias: el interés creciente en el conocimiento del mundo no europeo, el desarrollo de las ciencias sociales en general y una epistemología del análisis histórico. Este desarrollo estimuló las reflexiones de los historiadores en el uso de la comparación.

A. BUNGUIERE contribuye a las *Lecturas de M. Bloch aujourd'hui* con: *Les "liens de sang"*. M. Bloch *historien de la parenté*, quien, en *La société féodale*, explica como el sistema feudal responde a la vez a la presencia de lazos de parentesco y su insuficiencia. Encara de esta manera un movimiento alternado entre la fuerza de los lazos de parentesco y la institucionalización política o social. Esta visión dinámica permite releer con una mirada crítica la extraordinaria floración de trabajos sobre la familia y el parentesco que han aparecido después de Bloch.

En "*Façons de sentir et de penser*". *Un tableau de la civilisation ou une histoire-problème?*, J. CLAUDE SCHMITT llama la atención sobre la originalidad y la fecundidad de las perspectivas de M. Bloch. En el artículo el autor trata de mostrar que la concepción de Bloch de los hechos sociales como "hechos psicológicos" justifica el contenido y el lugar de este capítulo en *La société féodale*.

Finalmente, OTTO G. OEXLE, en *Marc Bloch et la critique de la raison historique*, diseña la posición del homenajeado en la historia de los debates sobre el conocimiento científico e histórico en la Europa de fines del siglo XIX.

El coloquio ha intentado un inventario historiográfico de la obra de Bloch, al mismo tiempo que muestra su actualidad. Del conjunto surge una función de Bloch como el que ha suscitado cuestiones problemáticas, interrogaciones que renovaron la profesión de historiador. El signo bajo el cual está colocada su obra es la interdisciplinaridad que se hace presente en los temas de su investigación.