

Adaptación Argentina del PIL Test (Test de Sentido en la Vida) de Crumbaugh y Maholick.

*Argentina adaptation of the PIL Test (Purpose in life Test)
of Crumbaugh & Maholick*

Gottfried, A. E. *

Resumen

El siguiente trabajo profundiza la estructura psicométrica de la adaptación Argentina del PIL Test (Purpose in life Test de Crumbaugh & Maholick, 1969). El instrumento fue aplicado a una muestra de 1.441 personas en edades comprendidas entre 15 y 79 años, de ambos sexos que residían en cinco ciudades de Argentina. Se calculó para la discriminación de los ítems las medias y las varianzas para los sujetos comprendidos en el cuartil superior e inferior respectivamente. Y se procedió a aplicar el test de significación *t* de *Student* para muestras independientes. El análisis factorial exploratorio se realizó a los 20 ítems mediante el método de ejes principales y rotación Oblimin. Para calcular la consistencia interna se aplicó el alfa de Cronbach evaluando el peso de cada ítem en la consistencia de todo el instrumento. El estudio de la confia-

bilidad de los 20 reactivos del PIL alcanzó un coeficiente de 0.89. La varianza total explicada y el gráfico de sedimentación indicaron la existencia de 3 factores que explican el 40.92% de la variabilidad de la varianza total. Finalmente pudo observarse que el PIL Test (versión 2014) adaptación Argentina es un instrumento que presentó satisfactorios índices psicométricos.

Palabras claves: PIL Test, Propiedades psicométricas, Adaptación Argentina.

Abstract

The following paper examines the psychometric framework of Crumbaugh and Maholick Purpose in Life Test (PIL Test). The test was administered to a sample of 1441 subjects between 18 and 79 years of age, of both sexes, living in five cities of Argentina. To calculate the discriminations of the

* Licenciado en Psicología por la Universidad del Aconcagua (Mendoza) y Master of Science en Análisis Existencial por la Internationale Gesellschaft für Logotherapie und Existenzanalyse (Viena, Austria) y Schloss Hofen (Lochau, Austria). Profesor del Diplomado en Análisis Existencial Personal y Logoterapia en la Universidad del Aconcagua y profesor adjunto de Metodología de la Investigación I, de Psicopatología I y II de la Pontificia Universidad Católica Argentina (sede Mendoza). Docente investigador de la UCA en proyectos de investigación PROAPI y en convenio Inter-UCA (sedes Mendoza-Paraná). Dirección: Rodríguez Peña 373, Villa Nueva, Guaymallén, CP 5521, Mendoza, Argentina. Email: andresgott@yahoo.com.ar
Fecha de recepción: 11 de marzo de 2016 - Fecha de aceptación: 28 de mayo de 2016

items means and variances of the subjects within the upper and the lower quartile respectively, we applied the significance Student t test for independent samples. Exploratory factor analysis was performed on the 20 items using the axes components method and Oblimin rotation. The total variance indicated the existence of four components that explained 40.92% of the variability within the total variance. The three factors summarized all variables consistently. To calculate the internal consistency of the PIL we applied the reliability of the 20 items of the PIL, which reached the alpha coefficient .89. Finally notes that PIL Test (version 2014) is an instrument with satisfactory psychometric indices.

Key words: PIL Test, Psychometrics Characteristics, Argentina adaptation.

Introducción

Uno de los más importantes problemas de la última mitad del siglo XX, es el tema presentado por Frankl del “vacío existencial” por la falta de sentido. Para Frankl la motivación básica del ser humano es su orientación fundamental hacia el sentido, es decir, el encontrar y descubrir un porqué y para qué vivir. El descubrimiento del sentido de la vida tiene como base lo que Frankl en 1949 denominó como *voluntad de sentido* (Frankl, 1990, 1992, 1994b, 2001), una fuerza interior de la dimensión espiritual, que en la mayoría de los hombres, por distintos motivos, está inactiva. A esta dinámica espiritual le llamó *noodinámica* (noûs = espíritu), y la situó dentro de un campo de tensión bipolar, en el cual, un polo viene representado por el significado (sentido) que debe cumplirse y el otro polo por el hombre que debe cumplirlo (Gottfried, 1999).

El hombre tiene la capacidad de realizar el sentido de su vida, pero esto no implica que siempre se realice la *voluntad de sentido*; justamente Frankl afirma que se encuentra actualmente, más a menudo, la *voluntad de sentido* en la forma de *frustración* (Frankl, 1992, 1994b,

2001), donde el hombre experimenta el sentimiento de una falta de sentido de la propia existencia. Quien no ha buscado o no ha alcanzado a descubrir el sentido que cada situación concreta conlleva, quien no ha descubierto un significado, una razón, un motivo, un porqué, un para que vivir o ha hecho de algunos medios (como el placer, poder, prestigio, honor, recogimiento, dinero, etc.) los fines de su búsqueda experimenta un vacío en su existencia. El hombre que no vive para buscar y descubrir el sentido en la realización de los valores, incrementa la probabilidad de caer en una patología psicológica denominada *frustración existencial* (Frankl 1990) cuyos síntomas son la angustia, la vaciedad del tiempo, la abulia, la apatía y la falta de objetivos. En el vacío existencial proliferan fenómenos como la depresión, la adicción y la agresión. Por lo que Frankl introdujo en el campo de la psicopatología una entidad nosológica hasta entonces no tenida en consideración, la *neurosis noógena* (Frankl, 1990, 1992, 1994b, 2001), que pertenece a la dimensión espiritual del ser humano.

Este tipo de neurosis noógenas constituyen, según Frankl (1990), el 20% total de las mismas. De hecho Jung, Frankl, Maddi, Colman, Hobbs, Kretschmer, entre otros, reportan que un porcentaje importante de sus pacientes (las cifras varían de uno a otro) padecen de neurosis noógenas (Yalom, 1984). Posteriormente, psicólogos pertenecientes a la corriente existencialista han tratado de probar que la enfermedad mental tiene que ver con el vacío existencial. Dentro de esta línea podemos encontrar el estudio realizado por Moomal en 1999 en el cual encontró que existe una correlación positiva entre sentido en la vida y el bienestar mental.

En Logoterapia y Análisis Existencial existen muchas pruebas para detectar frustración y vacío existencial, propósito de vida, valores creativos, vivenciales y actitudinales, significado del sufrimiento, concreción del sentido en la vida (Frankl, 1990b, 1992b, 1994, 2001). Existen distintos instrumentos que pretenden evaluar cualitativa y cuantitativamente el constructo

sentido en la vida. El PIL Test (Purpose in Life Test de Crumbaugh & Maholick, 1964, 1969), que mide sentido de la vida versus vacío existencial. El *Life Regard Index* (Battista & Almond, 1973) que pretende medir el sentido existencial. El *Belfast Test* (Giorgi, 1982) centrado en evaluar la dificultad para alcanzar el sentido en estados de frustración existencial o alienación. El *Life Purpose Questionnaire* (Hablas & Hutzell, 1982; Hutzell, 1989; Hutzell & Eggert, 1989) que mide sentido de vida. El *Logotest* (Lukas, 1986, 1996) que mide realización interior del sentido y frustración existencial. El *Personal Meaning Index* (Reker, 1992) que evalúa el sentido personal y la vida en general en el tener metas, misión y dirección de vida. La *Escala Existencial* (Längle, Orgler & Kundi, 2000; 2003), que tiene como objetivo investigar la dimensión espiritual de la persona en autodistanciamiento, autotranscendencia, libertad y responsabilidad. El *Test de las Motivaciones Existenciales* de Längle y Eckhardt (2003) que mide las cuatro motivaciones de la existencia: poder ser ante las dificultades, el contacto con los valores, la autoestima y el sentido en la vida. La *Spiritual Meaning Scale* (Mascaro, Rosen & Morey, 2004) que evalúa la creencia en la fuerza espiritual que guía el propósito. La SMILE (Schedule for Meaning in Life Evaluation) de Fegg, Kramer, L'hoste & Borasio (2008), la cual busca indagar sobre el sentido individual de la vida. Y la *Life Meaningfulness Scale* que evalúa los componentes cognitivos, afectivos y motivacionales del sentido (Halama, 2009).

En el 2004 Batthyany y Guttmann (2002) realizaron un rastreo bibliográfico en colaboración con el departamento de PsycINFO de la APA. Encontraron más de 600 investigaciones científicas en Logoterapia y Análisis Existencial, desde 1974 al 2004, publicadas en diversas revistas científicas. Donde el PIL Test de Crumbaugh y Maholick (1964, 1969), fue la prueba psicométrica de *sentido en la vida* más utilizada en investigación. El PIL Test (traducido como Test de Propósito Vital), es el instrumento más difundido y utilizado en investigación. Tiene como objetivo medir *sentido de la vida versus*

vacío existencial (Frankl, 2001) por lo cual, las puntuaciones que se obtienen indican la presencia o carencia de sentido de la vida. El PIL Test es un instrumento realizado por el método diferencial semántico (Osgood, Suci & Tannenbaum, 1976a, 1976b; Heise, 1976) para explorar las dimensiones del sentido en la vida. Fue creado a mediados de la década de los '60 por James Crumbaugh & Leonard Maholick del *Veterans Administration Hospital en Mississippi* y del *The Bradley Center de Georgia*, respectivamente. El instrumento fue aplicado a 1.151 sujetos, a lo largo de los 5 años en el Bradley Center. Su investigación tenía como objetivo identificar el vacío existencial (Crumbaugh & Maholick, 1964). Donde sus creadores encontraron validez de constructo y criterio en diferentes poblaciones, como también una aceptable confiabilidad por el método de las dos mitades (pares-impares) alcanzando 0.81 en el Coeficiente de correlación de Pearson (Crumbaugh & Maholick, 1969). El PIL Test consta de tres partes. La primera está formada por 20 ítems, donde la persona se sitúa a sí mismo en una escala del 1 al 7 entre dos sentimientos extremos, que representa la parte cuantitativa del test. Las partes segunda y tercera no se cuantifican (los intentos para lograrlo han añadido poca información a la aportada por la primera parte), lo que justifica su no inclusión en el presente trabajo. Las partes segunda y tercera tienen como objetivo proporcionar información cualitativa para la interpretación clínica. En la parte segunda se solicita al participante que complete frases sobre el sentido de su vida. En la parte tercera se pide que exprese libremente su situación de vida actual, describiendo en detalle los propósitos, metas y ambiciones así como su progreso respecto a ellos. La puntuación mínima del test es de 20 puntos y la máxima de 140 puntos.

El PIL Test ha sido validado en países de varios continentes y también cuenta con investigaciones que buscan determinar una versión corta de cuatro ítems (Shulemberg, Schnetzer & Buchanan, 2010). Se ha demostrado que el PIL Test presenta coeficientes de alfa de Cronbach que oscilan entre 0.86 hasta 0.97

(Reker & Fry, 2003; Schulenberg, 2004), así como confiabilidad test-retest desde 0.66 hasta 0.83 a partir de 1 hasta 12 semanas de intervalo (Hablas & Hutzell, 1982; Sink, Van Keppel & Purcell, 1998). Por otra parte, se obtuvo evidencias de validez a través de diferencias significativas entre poblaciones clínicas (patologías no psicóticas) y no clínicas. También se han establecido correlaciones positivas entre el PIL Test y otros cuestionarios sobre sentido de vida, y con constructos como satisfacción interior, autoestima y equilibrio emocional; así como bajas correlaciones vacío interior, falta de sentido, insatisfacción interna, tendencias suicidas, agresión, depresión y ansiedad (Black & Gregson, 1975; Harlow, Newcomb & Bentler, 1987; Reker, 2000; Robak & Griffin, 2000; Schulenberg, 2004).

Los autores de la prueba, Crumbaugh y Maholick (1964, 1969), obtuvieron en el análisis factorial una sola dimensión, donde no se evidencian sub-escalas, sino que es una medida general para el constructo *sentido en la vida*, cuyo alfa de Cronbach fue de 0.93. Esto lo corroboran los estudios realizados por Marsh, Smith, Piek y Saunders (2003) y Steger, Frazie, Oishi y Kaler (2006), a través de análisis factoriales confirmatorios. Crumbaugh y Maholick afirman que al menos existen siete estudios que sostienen que el PIL Test posee una estructura factorial de dos factores en muestras variadas. Según Schulenberg y Melton (2010), es difícil comparar los resultados de los estudios que analizan la estructura factorial del instrumento, debido a que difieren en la metodología utilizada para obtener los factores. No obstante, Schulenberg y Melton (2010) en una muestra de 620 universitarios norteamericanos realizaron un estudio, en el que compararon varios de los modelos propuestos en la literatura del PIL Test. Mediante análisis factorial confirmatorio, obtuvieron que el modelo de 2 factores de Morgan y Farsides (2009) era el ajuste más adecuado. Morgan y Farsides (2009) plantean una estructura de dos factores: *vida apasionante* (exciting life) de 7 ítems con un alfa de 0.85; y *vida con propósito* (purposeful life) de 3 ítems con un

alfa de 0.65. También Dufton y Perlman (1986), encontraron una estructura de dos factores en una muestra universitaria: *satisfacción en la vida* (life satisfaction) y *propósito en la vida* (life purpose) en el cual incluyen 7 ítems en cada factor alcanzando un alfa de 0.87 en uno y de 0.85 en el otro. La hipótesis de que el PIL Test posee dos factores fueron avaladas por Molcar y Stuempfig (1988), Shek (1988), McGregor y Little (1998) y Waisberg y Starr (1999).

Sin embargo hay quienes afirman que el PIL Test posee tres factores. Magaña, Zavala, Ibarra, Gómez y Gómez (2004), con una muestra de 723 mexicanos de edades entre los 16 y los 27 años, obtuvieron alta consistencia interna del PIL Test, cuyo alfa alcanzó un puntaje de 0.90. Y en el análisis factorial exploratorio obtuvieron un modelo trifactorial que explicó el 50% de la varianza: *percepción de sentido y significado de la vida*, *satisfacción por la propia vida y libertad y control de la propia vida*. Risco (2009) con una muestra española de 1.151 preuniversitarios de 13 a 17 años y 1.173 universitarios de 18 a 25 años obtuvo una estructura de 3 factores que explicaba el 40% de la varianza total; los factores fueron: *valor de la vida*, *capacidad de significado y metas y responsabilidad*. Del PIL Test obtuvo un alfa de Cronbach de 0.81 para la escala total. Jonsén et al. (2010), con una muestra de 449 suecos, obtuvieron una estructura de 3 factores y un alfa de Cronbach para el total de la escala de 0.83. Los factores fueron nombrados como: *sentido de la existencia*, *libertad para crear sentido en la vida cotidiana y voluntad para encontrar sentido ante retos futuros*. En la misma línea se encuentra la adaptación del PIL Test para Colombia, en el cual Martínez, Trujillo Cano y Trujillo (2012) obtuvieron en su análisis factorial 3 factores. El primero lo llamaron *sentido desde la capacidad de establecer metas* que contó con 9 ítems y obtuvo un alfa de 0.89. El segundo factor lo denominaron *sentido desde el componente hedónico de la vida* que estuvo conformado por 7 ítems y obtuvo un alfa de 0.87. Y el tercer factor *sentido desde la sensación de logro* compuesto por 4 ítems y que obtuvo un alfa de 0.69. En España García-

Sellés Nohales (2013) examinaron la estructura factorial y la consistencia interna de la versión española del PIL Test, en un estudio en el que participaron 457 universitarios. El análisis factorial del instrumento se realizó mediante el análisis de componentes principales con método de rotación Varimax. El resultado fue una escala de 10 ítems con alta consistencia interna de un alfa de Cronbach de 0.86. Encontraron 2 factores, que explicó el 57% de la varianza total. Y los factores lo denominaron *satisfacción y sentido de la vida y metas y propósitos vitales*. También observaron diferencias significativas entre mujeres y hombres en la puntuación total y uno de los factores. Y no establecieron diferencias significativas en función de la edad.

Noblejas (1994), también en España, realizó una traducción y análisis factorial del PIL Test, mediante componentes principales y rotación Varimax. En el cual obtuvo 4 factores que llegaron a explicar el 54% por ciento de la varianza. El primer factor lo denominó *percepción de sentido*, el segundo *experiencia de sentido*; el tercer factor metas y tareas y el cuarto factor *dialéctica destino-libertad*. Un tema a destacar es que en su estudio algunos ítems presentan una tendencia a saturar en 3 factores al mismo tiempo. El instrumento utilizado por Noblejas (1994, 1999) mostró un coeficiente alfa de Cronbach del 0.87 para el total del instrumento.

Como puede observarse de lo anterior, los estudios sobre la estructura factorial del PIL Test son heterogéneos en cuanto a muestra utilizada, al tipo de análisis, el método de rotación y los criterios para interpretar los factores y resultados. Sin embargo las versiones en idioma español PIL Test, en la mayoría de los autores, se observó que poseen más un factor y que por lo general alcanzan buenos coeficientes de alfa.

Actualmente el interés por aplicar el instrumento en distintas universidades de América Latina y en especial en Argentina, fue aumentando considerablemente en los últimos 10 años. Por tanto, el propósito del presente trabajo fue realizar una nueva traducción y versión del PIL Test tomando como referencia el original, para

aplicarlo a un muestra de más de 1.000 participantes en edades comprendidas entre 15 y 79 años, con el fin de estudiar sus propiedades psicométricas y finalmente realizar una adaptación para Argentina.

Método

Participantes

El diseño muestral fue no probabilístico, intencional. El PIL Test (Test de Sentido en la Vida, versión 2014) fue aplicado a una muestra de 1.441 personas en edades comprendidas entre 15 y 79 años, con una $M = 28.47$ y con una $DE = 14.86$. En cuanto al sexo, los participantes varones fueron 605 y constituyeron el 42% de la muestra y las mujeres fueron 836 y constituyeron el 58%. Se aplicó el instrumento en personas que pertenecían a 5 ciudades de Argentina. La elección de estas ciudades se debió a las Universidades e investigadores que se comprometieron en la participaron de la toma, en el cual se intentó que fueran muestras de diferentes puntos del país. Las ciudades de las cuales se obtuvo la muestra fueron: Mendoza (oeste) 548 participantes con el 38%, Buenos Aires (este, capital de Argentina) 346 participantes con el 24%, Entre Ríos (noreste) 240 participantes con el 17%, Salta (norte) 175 participantes con el 12% y Neuquén (suroeste) 132 participantes con el 9%. Se intentó tener porcentajes similares con respecto a las franjas etarias en las ciudades donde se aplicó el instrumento. Se evaluó personas de diverso estado civil, educación y ocupación pero que pertenecían a poblaciones similares, a fin de evitar dispersiones significativas y obtener una varianza relativamente homogénea.

Con respecto al nivel de educación de los participantes se observó que el 18% eran estudiantes de secundaria, el 4% personas que sólo alcanzaron estudios secundarios, el 35% estudiantes universitarios, el 11% personas con la universidad incompleta, el 8% personas con títulos

terciarios o tecnicaturas y el 24 % personas con títulos universitarios. Con respecto al estado civil se encontró que el 49% eran solteros, el 22% casados civilmente, el 13% en pareja o unión libre, el 10% separados y/o divorciados y el 6% viudos. La totalidad de la muestra pertenecía a un nivel socioeconómico medio.

El número de participantes de la muestra se considera adecuado, pues se sabe que es aconsejable tener un mínimo absoluto de entre 3 (Mate-sanz Nogales, 1997) y 5 (Norman y Streiner, 1996) individuos por cada ítem de la escala para la realización del análisis factorial exploratorio.

Recolección de información empírica

La recolección de los datos se realizó por medio de la nueva versión traducida y diagramada del PIL Test. La versión que se utilizó para la traducción fue confeccionada por Crumbaugh y Maholick en inglés en 1976, perteneciente al “Institute of Logotherapy” (Saratoga, California, EEUU). La traducción del inglés al español fue realizada por la profesora universitaria Gottfried Vrazic (Universidad Nacional de Cuyo) donde se tuvo en cuenta, no solamente el significado de cada una de las palabras sino que también el sentido existencial de cada afirmación. Luego se procedió a entregar la traducción al juicio del experto en Logoterapia García Pintos (CLAE UCA). El nombre del instrumento de la versión Argentina 2014 del PIL Test fue traducido utilizando uno de los términos más difundidos por Frankl (1990a, 1992, 1994) “sentido”, por el cual se lo denominó: *Test de Sentido en la Vida* (versión Argentina 2014).

Para la administración de la prueba participaron en la toma 8 responsables (3 tesistas universitarios, 3 psicólogos y 3 investigadores en psicología) que se encontraban en distintas provincias. La recolección se realizó mediante aplicaciones grupales e individuales, bajo la dirección del profesional evaluador, que estaba atento a aclarar cualquier duda o pregunta que pudiera surgir. Los datos se obtuvieron de escuelas secundarias, de institutos terciarios, de

universidades públicas y privadas, instituciones laborales y de personas que fueron convocadas por radio y televisión para tal fin. La participación siempre fue voluntaria, gratuita y anónima. Para trabajar con menores de edad se pidió una entrevista con los directores de escuelas, a quienes se les explicaron las características del trabajo y se dejó una copia del proyecto de investigación. Los mismos directivos por medio de nota escrita, solicitaron el correspondiente permiso para la aplicación del instrumento en las personas menores de edad. Los menores que realizaron el test fueron únicamente aquellos que trajeron la autorización firmada por su padre, madre o tutor. Muchos protocolos fueron apartados en la muestra, ya que se observaron datos sociológicos que no se ajustaban a los requisitos predefinidos y otros por estar incompletos o confusos.

Resultados

Análisis de los ítems

Para examinar el poder discriminativo de los ítems, se trabajó con el criterio de grupos contrastantes (Anastasi y Urbina, 1990), por tanto se calculó las medias y varianzas para los sujetos comprendidos en el cuartil superior e inferior respectivamente y se procedió a aplicar el test de significación *t de Student* para muestras independientes (Tabla 1).

En la tabla N 1, se puede observar que el grupo del Q3 con mayor nivel de sentido en la vida (25% superior de las frecuencias) mostraron valores estadísticos de significación de 0.0001, en comparación al grupo del Q1 que tenían una experiencia de vacío existencial (25% inferior de la frecuencia). Esto significa que todos los ítems presentaron un adecuado poder discriminativo en los grupos de contrastes analizados.

Se consideró además que la distribución de frecuencias para las opciones de respuesta del test fuera homogénea, tomando como criterio que las

Tabla 1
Análisis del poder discriminativo de los ítems

Ítems del PIL Test*	Grupo Alto		Grupo Bajo		Valores estadísticos	
	M	DS	M	DS	<i>t</i>	<i>p</i>
1. Estoy (aburrido – entusiasmado)	6.02	0.80	4.01	1.18	-25.78	0.0001
2. La vida es (emocionante – rutinaria)	6.03	1.00	3.49	1.33	-27.97	0.0001
3. Para mi vida (no tengo metas – si tengo)	6.70	0.55	4.71	1.51	-22.54	0.0001
4. Mi vida (no tiene sentido – si tiene)	6.78	0.49	4.79	1.32	-25.54	0.0001
5. Vivo cada día como (nuevo – idéntico)	6.08	0.97	3.61	1.31	-27.78	0.0001
6. Preferiría (no haber nacido – vivir)	6.32	0.75	4.57	1.34	-20.78	0.0001
7. Al jubilarme haría (mi interés – vagar)	6.62	0.83	5.24	1.69	-13.35	0.0001
8. En alcanzar metas (no he progresado – si)	6.13	0.72	4.01	1.36	-25.04	0.0001
9. Mi vida está (vacía – llena de valores)	6.76	0.45	4.37	1.27	-32.19	0.0001
10. Si muriera, mi vida (valió la pena – no)	6.71	0.59	4.52	1.31	-27.62	0.0001
11. Tengo una razón para vivir (no – si)	6.59	0.69	4.07	1.60	-26.22	0.0001
12. El mundo (me confunde – tiene sentido)	6.16	1.08	3.40	1.49	-27.60	0.0001
13. Yo soy muy (responsable – irresponsable)	6.24	0.87	4.45	1.43	-19.57	0.0001
14. El hombre es (libre – limitado)	6.33	1.07	4.35	1.69	-18.16	0.0001
15. Estoy preparado para morir (si – no)	6.62	1.57	3.82	1.90	-13.47	0.0001
16. El suicidio (es una salida – no lo es)	6.58	0.88	4.87	1.85	-15.28	0.0001
17. Mi capacidad de sentido es (grande – nulo)	6.59	0.61	4.43	1.31	-27.08	0.0001
18. Mi vida (depende de mí – es condicionada)	6.29	0.98	4.09	1.57	-21.78	0.0001
19. Mis tareas son (placenteras – penosas)	6.16	0.82	3.87	1.31	-27.15	0.0001
20. Yo he descubierto (vacío – sentido)	6.22	0.54	4.63	1.19	-27.67	0.0001

* Los ítems están simplificados por una cuestión de espacio.

respuestas para cada ítem no coincidieran en más del 75%. El resultado del análisis de la distribución de las frecuencias en todos los ítems fue menor a 47%. Por tanto se puede expresar que existe una buena distribución de las frecuencias en los 20 reactivos, ya que todos cumplieron con este criterio.

Estructura factorial

Con el objeto de estudiar la estructura empírica subyacente del instrumento, y como requisito previo a la aplicación del análisis factorial, se calculó el índice de adecuación de la muestra de Kaiser – Meyer – Oklin. El mismo obtuvo un coeficiente de KMO = 0.944 y la prueba de esfericidad de Bartlett un valor de $X^2 = 9335.841$; $p = 0.0001$; esto significa que se encontraron

resultados satisfactorios para ambos estadísticos. Dado que la naturaleza del constructo del PIL Test, que evalúa *sentido en la vida* y para hacer más exigente el método de extracción, se optó por utilizar la factorización de ejes principales y la aplicación de la solución oblicua (método de rotación) Oblimin. Para la extracción de factores se tomó en consideración la prueba de sedimentación de Cattell que muestra la clara ruptura entre la pronunciada pendiente de los factores más importantes, en este caso reveló que el número óptimo eran tres, y el descenso de los restantes (los sedimentos) como punto de corte.

Para determinar en qué variable carga cada factor y calcular qué pesajes son significativos y cuáles pueden ser ignorados sin que causen problemas se tomó en consideración sólo aquellos ítems con un pesaje igual o superior a 0.350. Los resultados obtenidos fueron los siguientes:

Tabla 2
Matriz de componentes del PIL Test

Ítems del PIL Test	Componentes		
	Percepción	Vivencia	Muerte
1. Estoy (aburrido – entusiasmado)	0.083	-0.533	-0.156
2. La vida es (emocionante – rutinaria)	-0.051	-0.702	-0.122
3. Para mi vida (no tengo metas – si tengo)	0.219	0.699	0.078
4. Mi vida (no tiene sentido – si tiene)	0.569	-0.018	-0.228
5. Vivo cada día como (nuevo – idéntico)	0.006	-0.647	-0.088
6. Preferiría (no haber nacido – vivir)	0.147	-0.131	-0.548
7. Al jubilarme haría (mi interés – vaguear)	0.446	0.105	0.011
8. En alcanzar metas (no he progresado – si)	0.513	0.159	-0.020
9. Mi vida está (vacía – llena de valores)	0.449	-0.154	-0.281
10. Si muriera, mi vida (valió la pena – no)	0.325	0.151	-0.401
11. Tengo una razón para vivir (no – si)	0.408	-0.135	-0.204
12. El mundo (me confunde – tiene sentido)	0.377	-0.217	-0.173
13. Yo soy muy (responsable – irresponsable)	0.384	-0.041	-0.110
14. El hombre es (libre – limitado)	0.373	0.087	0.043
15. Estoy preparado para morir (si – no)	0.122	-0.209	-0.358
16. El suicidio (es una salida – no lo es)	0.079	0.069	-0.476
17. Mi capacidad de sentido es (grande – nulo)	0.611	0.120	0.023
18. Mi vida (depende de mí – es condicionada)	0.380	0.181	-0.037
19. Mis tareas son (placenteras - penosas)	0.278	-0.375	-0.082
20. Yo he descubierto (vacío – sentido)	0.735	0.005	-0.031
Número de ítems	11	5	4
Varianza explicada total: 40.92%	29.54%	6.89%	4.49%
Alfa de Cronbach total: 0.89	0.83	0.76	0.66

Nota. Los números en negrita son los autovalores más altos obtenidos para cada ítem.

En la tabla 2 puede observarse qué ítems constituyen cada factor, el porcentaje de la varianza explicada y el alfa de Cronbach que se obtuvo en cada uno de ellos. En la matriz de componentes se obtuvieron 3 factores, que se distribuyeron de una manera no uniforme. Al primer factor, compuesto por 11 ítems (4, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 17, 18 y 20) se lo podría designar *percepción de sentido*, ya que incluye temas sobre la captación de sentido, en el cual por medio de la libertad y la responsabilidad, la persona percibe que ha progresado en su vida. Al segundo factor, compuesto por 6 ítems (1, 2, 3, 5, 15 y 19) se lo podría llamar *vivencia de sentido* se lo denomina de esta manera, ya que incluye temas vinculados a

la vivencia emocional (entusiasmo, placer, satisfacción y novedad en contraposición a aburrimiento, pesar, rutina y apatía), que la persona tiene de su vida en situaciones cotidianas y de su vida en general. Y, finalmente, al tercer factor, compuesto por 4 ítems (6, 10, 15 y 16), se lo podría denominar *actitud ante la muerte*, ya que considera cuestiones sobre cómo la persona se posiciona frente a la posibilidad de haber o no nacido, su actitud ante el suicidio y ante la muerte como destino inevitable. La varianza total explicada indica que los 3 factores explican el 40.93% de la variabilidad de la varianza total. En el cual el primero explica el 29.54%, el segundo el 6.89% y el tercero el 4.49%.

Fiabilidad

Con el objeto de analizar la consistencia interna, se ha calculado el alfa de Cronbach evaluando el peso de cada ítem en la consistencia de todo el instrumento. El primer factor *percepción de sentido* obtuvo un alfa de 0.83; el segundo *vivencia de sentido* un alfa de 0.76 y el tercer factor *actitud ante la muerte* un alfa de 0.66. El estudio de la confiabilidad de los 20 reactivos alcanzó un coeficiente de alfa de 0.89. Los resultados indican que el instrumento presenta un puntaje aceptable en la confiabilidad del test total y de los factores en general.

Validez de constructo

Para Frankl todo hombre puede encontrarle sentido a su vida, ya que es la motivación básica y primaria del ser humano. No depende de sexo, raza, credo, nacionalidad, estatus social, situación afectiva o profesión (Frankl, 1992), ya que todo hombre busca su plenitud existencial (Frankl, 1990b). Ni siquiera en situaciones de sufrimiento se encuentra impedido para encontrar sentido a su vida (Frankl, 1990b, 2001; Fizzotti, 1981; Pareja Herrera, 2006). Es importante destacar que el factor edad es para Frankl una variable que influye en la búsqueda de sentido; ya que la madurez y las etapas de la vida, hacen que el sentido cambie de persona a persona y de situación en situación

(Frankl, 1994).

Con la intención de poner a prueba lo expresado anteriormente y observar posibles diferencias en el descubrir el sentido en la vida en función del género y la edad, se eliminaron los participantes que tenían edades entre 15 y 17 años y aquellos que se encontraban entre 61 y 79 años. Se establecieron 3 grupos de comparación, el primero compuesto por personas entre 18 a 20 años (n= 462), el segundo por personas entre 21 a 30 años (n= 464) y el tercero por personas entre 31 a 60 años (n= 282). Luego la variable dependiente "Sentido en la vida" fue evaluada mediante un análisis de varianza univariante (ANOVA) teniendo en cuenta las variables sexo y grupo de edades (Tabla 3).

Analizando las medias de sentido en la vida, los varones obtuvieron una $M = 109,27$ y las mujeres una $M = 108,12$, lo cual significa que los varones presentaron levemente una puntuación mayor con respecto a las mujeres. Por tanto, el ANOVA indicó que no existen diferencias significativas en el descubrimiento de sentido con respecto al sexo ($F(1, 1204) = 1,51; p = 0,21$). Para la variable edad se observan diferencias de medias (Tabla 3), en especial, en el grupo conformado por personas entre 31 y 60 años, quienes obtuvieron una $M = 112,89$, en comparación al grupo de 18 y 20 años, que obtuvieron una $M = 106,61$ y al grupo de 21 y 30 años, quienes alcanzaron una $M = 107,76$. Por tanto el ANOVA indicó que existen diferencias significativas entre los grupos de

Tabla 3
Diferencias de las medias del puntaje total del PIL Test según sexo y edad.

	Variables	M	DS	F	p
Sexo	Varones (n=523)	109.27	15.60	1.51	0.21
	Mujeres (n=685)	108.12	16.48		
Edades	18-20 años (n=462)	106.61	15.38	14.71	0.0001*
	21-30 años (n=464)	107.76	16.40		
	31-60 años (n=282)	112.89	16.34		

* $p \leq 0,01$

comparación, con respecto al descubrir un sentido ($F(2, 1204) = 14,71; p = 0,0001$).

En las pruebas “post hoc” se obtuvieron diferencias significativas entre el grupo de 18-20 años con respecto al grupo de 31-60 años ($p = 0,0001$); como así también entre el grupo 21-30 años con respecto al grupo 31-60 años ($p = 0,0001$). Es decir que las diferencias significativas con relación a la edad, se dan a partir de los 31 años en adelante. Finalmente, en la interacción entre sexo y edad ($F(2, 1204) = 1,65; p = 0,19$), no se encontraron diferencias significativas en lo que refiere a sentido en la vida.

Discusión

El objetivo fue estudiar y evaluar el PIL Test (Test Sentido en la Vida) de Crumbaugh y Maholick (1969) versión 2014, si era un instrumento válido y confiable para administrar a la población de Argentina. Como la psicometría establece que la calidad de una prueba psicológica se fija mediante sus indicadores de confiabilidad y validez (Cohen y Swerdlik, 2001), se han analizado ambos aspectos, realizando estudios de validez factorial, análisis de la consistencia interna y del poder discriminativo de los ítems.

De acuerdo con los resultados obtenidos todos los ítems que componen el PIL Test tienen la capacidad de discriminar significativamente entre los participantes que presentaban mayor puntaje de sentido en la vida y aquellos que tenían una experiencia de vacío existencial. Además se puede observar que existe una buena distribución de las frecuencias en los 20 reactivos en relación a la coincidencia de las respuestas.

Dado que la naturaleza del constructo *sentido en la vida* del PIL Test, se optó por utilizar la factorización de ejes principales y la aplicación de la solución oblicua (método de rotación) Oblimin. A diferencia de otros análisis factoriales exploratorios en del instrumento en lengua española, que se realizaron por medio del análisis de componentes principales con rotación Varimax, entre los que se pueden nombrar al realizado por Noblejas (1994); por Magaña, Zavala, Ibarra, Gómez &

Gómez (2004); por Risco et al. (2009); y por García-Alandete et al. (2013).

En el PIL Test (versión Argentina 2014) se observó que el estudio del análisis factorial exploratorio arrojó 3 factores y que sus 20 ítems cargan en un único factor. Al primer factor se lo designó *percepción de sentido*, ya que incluye temas sobre la captación de sentido; este mismo nombre fue utilizado por Noblejas (1994). Al segundo factor, se lo denominó *vivencia de sentido*, nombre parecido al utilizado por Shek (1993) que en su trabajo lo tituló *experiencia afectiva de sentido*. Si bien existe una similitud en los nombres, los ítems que se agruparon en los estudios antes mencionados fueron algunos iguales pero no todos los mismos. Al tercer factor se lo denominó *actitud ante la muerte*, ya que hace referencia específicamente a la muerte en sí misma. No se observó en ninguna de las investigaciones mencionadas un nombre similar, probablemente porque los ítems se agruparon de otra manera. Con respecto a la varianza total explicada indica que los 3 factores explican el 40.93% de la variabilidad de la varianza total, además se observó que la misma no está distribuida en forma uniforme, ya que el primer factor explica el 29.54%, el segundo el 6.89% y el tercero el 4.49%. Este fenómeno también se observó en la mayoría de los estudios que exploraron la estructura interna del instrumento.

Con respecto a los resultados descriptivos, se piensa que en la validez factorial, se han encontrado resultados satisfactorios. Al parecer en la mayoría de los estudios realizados en lengua española, los ítems se agruparon en tres factores, tales como los estudios realizados en México por Magaña et al. (2004), en España por Risco et al. (2009) y en Colombia por Martínez et al. (2012). Sólo dos estudios realizados en España dieron diferentes su factorización, el de Noblejas (1994) que obtuvo 4 factores y el de García-Alandete (2013) que obtuvo 2 factores.

Con relación a la confiabilidad del PIL Test puede decirse que los coeficientes de consistencia interna resultaron adecuados, tanto para la prueba en su conjunto como para dos de las tres

dimensiones por separado; ya que para la prueba total alcanzó un valor de 0.89; un puntaje similar a los trabajos precedentes tales como el de Noblejas (2000); Reker (2000), Magaña et al. (2004); Nygren et al. (2005); y Melton & Schulenberg (2007,2008).

Con respecto al factor *actitud ante la muerte* puede pensarse que sería la más sensible y cambiante en relación a la edad. Ya que se observó diferencias significativas de sentido en la vida entre los grupos de comparación con respecto al aumento de la edad, en especial a partir de los 31 años en adelante. Crumbaugh y Maholick (1969) y Noblejas (1994) afirmaron algo similar con respecto a la variación de ítems en relación al paso del tiempo. En sus baremos correspondientes se observó que tanto las medias y los percentiles iban aumentando en su puntaje a medida que la persona va perteneciendo a décadas superiores y luego un descenso de los mismos a partir de los 60 años. Estos resultados en el cual el género no influye y la edad de la persona sí influye en la búsqueda de sentido en la vida, pueden sustentarse teóricamente y son consistentes con las investigaciones realizadas por Meier y Edwards (1974) y Noblejas (1994), quienes, con versiones distintas del PIL a la usada en este estudio, hallaron que los mayores de 25-30 años alcanzaban puntuaciones medias significativamente más altas que los más jóvenes en sentido en la vida. Difiere del trabajo de García-Alandete et al. (2013) quienes aplicaron un PIL Test de 10 ítems, e informaron que existían diferencias del puntaje de sentido en la vida en hombres y en mujeres, y que además la edad no establecía diferencias significativas. Por lo general, desde el punto de vista teórico Frankl (1994, 1995) afirmaba que el sentido se transforma de hombre a hombre según en la situación en la cual se encuentra y en función de la madurez que tiene. Por tanto podría afirmarse que la prueba presenta validez de constructo, a partir de la relación edad y sentido en la vida.

Una de las limitaciones que podría observarse en el presente trabajo es que la selección de muestra fue no probabilística. Por lo

cual no sólo afecta la representatividad sino que además no es posible calcular el error estándar, es decir, con qué nivel de confianza se realiza la estimación obtenida, por tanto se habla de tendencias. Otra limitación podría ser, que de acuerdo a Norman y Streiner (1996) es deseable que la matriz factorial cumpla con tres condiciones: 1) que la variancia esté uniformemente distribuida respecto de los factores; 2) que cada ítem cargue o sature en un único factor; y 3) que los factores sean unipolares. Con el primer punto la matriz obtenida no cumple, ya que existe una desproporción de la variancia explicada en el factor *percepción de sentido* que explica el 29.54% y los dos factores restantes *vivencia de sentido* y *actitud ante la muerte* 6.89% y 4.49% correspondientemente. Más allá de este aspecto, los dos criterios restantes de Norman y Streiner (1996) se cumplen en el presente trabajo.

Finalmente se puede afirmar que el PIL Test (Test de Sentido en la Vida) versión Argentina 2014, posee buenas propiedades psicométricas por lo que puede ser empleado para evaluar *sentido en la vida* y su opuesto *vacío existencial* con un aceptable grado de fiabilidad y validez.

A partir de estos resultados, se propone en investigaciones futuras replicar estos datos en otras poblaciones, con el fin de examinar la estabilidad y replicabilidad de la estructura obtenida en el presente trabajo. Y en futuras líneas de trabajo se señala la conveniencia de seguir aportando evidencia empírica sobre las diferencias en sentido en la vida en función del género y de la edad.

Referencias

- Batthyany A. & Guttman D. (2004). *Empirical Research in Logotherapy and meaning-oriented psychotherapy*. Phoenix, Arizona: Zeig, Trucker & Theisen Inc.
- Battista, J., & Almond, R. (1973). The development of meaning in life. *Psychiatry*, 36, 409–427.
- Black, W. A. & Gregson, R. A. (1975). Time

- perspective, purpose in life, extraversion and neuroticism in New Zealand prisoners. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, 12, 50–60.
- Cohen, R. J y Swerdlik, M.E. (2001). *Pruebas y Evaluación psicológicas*. México: McGraw-Hill.
- Crumbaugh, J. C. & Maholick, L. T. (1964). An Experimental Study in Existentialism: The Psychometric Approach to Frankl's Concept of Noogenic Neurosis. *Journal of Clinical Psychology*, 20, 589-596.
- Crumbaugh, J. C. & Maholick, L. T. (1969). *Manual of Instructions for the Purpose in Life Test*. Saratoga: Viktor Frankl Institute of Logotherapy.
- Crumbaugh, J. C. (1968). Cross-validation of Purpose in Life Test Based on Frankl's Concepts. *Journal of Individual Psychology*, 24, 74-81.
- Dufton, B. C. & Perlman, D. (1986). The association between religiosity and the Purpose-In-Life Test: Does it reflect purpose or satisfaction? *Journal of Psychology and Theology*, 14(1), 42-48.
- Fegg, M., Kramer, M., Lhoste, S. & Borasio, G. (2008). The schedule for meaning in life evaluation (SMILE): Validation of a new instrument for meaning in life research. *Journal of Pain Symptom Manage*, 35, 356–364.
- Fizzotti, E. (1981). *De Freud a Frankl. Interrogantes sobre el vacío existencial*. Pamplona: EUNSA.
- Frankl, V. E. (1990a). *El hombre doliente: fundamentos antropológicos de la psicoterapia*. Barcelona: Herder.
- Frankl, V. E. (1990b). *Teoría y terapia de las neurosis*. Barcelona: Herder.
- Frankl, V. E. (1992). *Psicoanálisis y existencialismo: de la psicoterapia a la logoterapia*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Frankl, V. E. (1994). *La Voluntad de Sentido*. Barcelona: Herder.
- Frankl, V. E. (1995). *La presencia ignorada de Dios*. Barcelona: Herder.
- Frankl, V. E. (2001). *Ante el Vacío Existencial*. Barcelona: Herder.
- Frankl, V. E. (2005). *Fundamentos y aplicaciones de la Logoterapia*. Buenos Aires: San Pablo.
- García-Alandete, J. G., Martínez, E. R. y Sellés Nohales, P. (2013). Estructura factorial y consistencia interna de una versión española del Purpose – In - Life Test. *Universitas Psychologica*, 12(2), 517-530.
- Giorgi, B. (1982). The Belfast Test: A new psychometric approach to logotherapy. *International Forum of Logotherapy*, 5, 31-37.
- Gottfried, A. (1999). *La dinámica espiritual en la Logoterapia de Viktor Frankl: entre el ser y el deber ser*. (Tesis de Licenciatura en Psicología inédita). Facultad de Psicología, Universidad del Aconcagua, Mendoza, Argentina.
- Hablas, R. & Hutzell, R. (1982). The Life Purpose Questionnaire: An alternative to the Purpose-in-Life test for geriatric, neuropsychiatric patients. En S. A. Wawrytko (Ed.), *Analecta Frankliana: The proceedings of the First World Congress of Logotherapy: 1980*, (pp. 211–215). Sa Diego CA: Institute of Logotherapy Press.
- Halama, P. (2009). Research instruments for investigating meaning of life and other logotherapeutic constructs. En A. Batthyany & J. Levinson Existential psychotherapy of meaning. *Handbook of logotherapy and existential analysis* (pp. 415-444). Phoenix: ed. Zeig, Tucker y Theisen.
- Harlow, L., Newcomb, M. & Bentler, P. (1987). Purpose in life test assessment using latent variable methods. *The British Journal of Clinical Psychology*, 26, 235–236.
- Heise, D. R. (1976). El diferencial semántico y la investigación de actitudes. En G. F. Summers (Ed.). *Medición de actitudes*. México: Editorial Trillas.
- Hutzell, R. (1989). *Life Purpose Questionnaire*. Berkeley, CA: Institute of Logotherapy

- Press.
- Hutzell, R. R. & Eggert, M. A. (1989). *A book to increase your meaningful and purposeful goals (MPGs)*. Berkeley: Institute of Logotherapy Press.
- Jonsén, E., Fagerström, L., Lundman, B., Nygren, B., Vähäkangas, M. y Strandberg, G. (2010). Psychometric properties of the Swedish version of the Purpose in Life scale. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 24(1), 41-48. doi: 10.1111/j.1471-6712.2008.00682.x.
- Längle A., Orgler C. & Kundi M. (2000). Die Existenzskala (ESK). *Test zur Erfassung existentieller Erfüllung*. Manual. Göttingen: Hogrefe.
- Längle, A., Orgler, C. & Kundy, M. (2003). The Existence Scale. *European Psychology*, 4, 1, 135-151.
- Lukas, E. (1986). *LOGO-test. Test zur Messung von 'innerer Sinnerfüllung' und 'existentieller Frustration'*. Wien: Deuticke.
- Lukas, E. (1996). *Logotest*. Buenos Aires: Editorial Almagesto.
- Magaña, L., Zavala, M. A., Ibarra, I., Gómez, M. T. & Gómez, M. M. (2004). El sentido de la vida en estudiantes de primer semestre de la Universidad de La Salle Bajío. *Revista del Centro de Investigación*, 6(22), 5-13.
- Marsh, A., Smith, L., Piek, J. y Saunders, B. (2003). The purpose in life scale: Psychometric properties for social drinkers and drinkers in alcohol treatment. *Educational and Psychological Measurement*, 63, 859-871.
- Martínez Arias, R. (1995). *Psicometría: teoría de los tests psicológicos y educativos*. Madrid: Síntesis.
- Martínez Ortiz, E., Trujillo Cano, A. y Trujillo, C. (2012). Validación del Test de Propósito Vital (PIL Test - Purpose in Life Test) para Colombia. *Revista Argentina de Clínica Psicológica*, 3, 85-93.
- Mascaro, N., Rosen, D. & Morey, L. (2004). The development, construct validity, and clinical utility of spiritual meaning scale. *Personality and Individual Differences*, 37, 845-860
- McGregor, I. & Little, B. R. (1998). Personal projects, happiness, and meaning: On doing well and being yourself. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(2), 494-512. doi:10.1037//0022-3514.74.2.494
- Meier, A. y Edwards, H. (1974). Purpose-In-Life test: Age and sex differences. *Journal of Clinical Psychology*, 39(3), 384-386. doi: 10.1002/1097-4679(197407)30:3<384::A-IDJCLP2270300351>3.0.CO;2-V
- Melton, A. M. A. y Schulenberg, S. E. (2007). On the relationship between meaning in life and boredom proneness: Examining a logotherapy postulate. *Psychological Reports*, 101(3), 1016-1022. doi: 10.2466/pr0.101.4.1016-1022.
- Melton, A. M. A. y Schulenberg, S. E. (2008). On the measurement of meaning: Logotherapy's empirical contributions to Humanistic psychology. *The Humanistic Psychologist*, 36, 31-44. doi: 10.1080/08873260701828870.
- Molcar, C. C. & Stuempfig, D. W. (1988). Effects of world view on purpose in life. *The Journal of Psychology*, 122(4), 365-371. doi:10.1080/00223980.1988.9915523
- Morgan, J. y Farsides, T. (2009). Measuring meaning in life. *Journal of Happiness Studies*, 10, 197-214.
- Noblejas de la Flor, M. A. (1994). *Logoterapia. Fundamentos, principios y aplicación. Una experiencia de evaluación del "logro interior de sentido"*. (Tesis Doctoral inédita). Facultad de Educación, Universidad Complutense, Madrid, España. Recuperado el 13 de mayo de 2007, de <http://e-prints.ucm.es/tesis/19911996/S/5/S5005701.pdf>.
- Noblejas de la Flor, M. A. (1999). Estructura factorial del test PIL y Logo-test. *Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial NOUS*, 3, 67-84.
- Noblejas de la Flor, M. A. (2000). Fiabilidad de los tests PIL y Logotest. *Boletín de Logoterapia y Análisis Existencial NOUS*, 4, 81-90.
- Norman, G.R. y Streiner, D.L. (1996). *Bioestadística*. Madrid: Mosby.

- Nygren, B., Aléx, L., Jonsén, E., Gustafson, Y., Norberg, A. y Lundman, B. (2005). Resilience, sense of coherence, purpose in life and self-transcendence in relation to perceived physical and mental health among the oldest old. *Aging and Mental Health*, 9(4), 354-362. doi: 10.1080/1360500114415
- Osgood, C. E., Suci, G. J. y Tannerbaum, P. H. (1967a). El diferencial semántico como instrumento de medida. En C. H. Wainerman (Ed.). *Escala de medición en ciencias sociales* (pp. 331-369). Buenos Aires: Nueva Visión.
- Osgood, C. E., Suci, G. J. y Tannerbaum, P. H. (1967b). *Medición de actitudes*. En G. F. Summers (Ed.). *Medición de actitudes*, (pp. 277-286). México: Editorial Trillas.
- Pareja Herrera, G. (2006). *Viktor Frankl. Comunicación y Resistencia*. Buenos Aires: San Pablo.
- Reker, G. T. & Cousins, B. (1979). Reliability of the Seeking of Noetics Goals (SONG) and Purpose In Life (PIL) tests. *Journal Clinical Psychology*, 33(1), 85-91.
- Reker, G. T. & Fry, P. S. (2003). Factor structure and invariance of personal meaning measures in cohorts of younger and older adults. *Personality and Individual Differences*, 35, 977-993.
- Reker, G. T. (1992). *Manual of the Life Attitude Profile-Revised*. Peterborough, Ontario: Student Psychologists Press.
- Reker, G. T. (2000). Theoretical perspective, dimensions and measurement of existential meaning. En G. Reker y K. Chamberlain *Exploring existential meaning*, (pp. 39-55). California: Sage publications.
- Risco, A. (2009). Sentido de la vida: evolución e implicaciones para la Educación Superior. (Tesis Doctoral inédita). Universidad de Salamanca, Salamanca, España.
- Robak, R. W. & Griffin, P. W. (2000). Purpose in life: What is its relationship to happiness, depression, and grieving. *North American Journal of Psychology*, 2, 113-120.
- Schulenberg, S. E. (2004). A psychometric investigation of logotherapy measures and the Outcome Questionnaire (OQ-45.2). *North American Journal of Psychology*, 6, 477-492.
- Shek, D. T. (1993). The Chinese Purpose In Life Test and psychological well-being in chinese college students. *The International forum for Lohotherapy*, 16(1), 35-41.
- Shek, D. T. L. (1988). Reliability and factorial structure of the Chinese version of the Purpose-In-Life Questionnaire. *Journal of Clinical Psychology*, 44(3), 384-392. doi:10.1002/1097-4679(198805)44:33-.0.CO;2-1
- Shulemberg, S., Schnetzer, L. y Buchanan, E. (2010). The purpose in life test-Short form: development and psychometric support. *Journal of Happiness Studies*, 11, 95-111.
- Sink, C. A., Van Keppel, J. & Purcell, M. (1998). Reliability estimates of the purpose in life and seeking of noetic goals tests with rural and metropolitan area adolescents. *Perceptual and Motor Skills*, 86, 362.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S. y Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80-93.
- Waisberg, J. L. & Starr, M. W. (1999). Psychometric properties of the Purpose-In-Life Test with a sample of substance abusers. *International Forum for Logotherapy*, 22(1), 22-26.
- Yalom, I. (1984). *Psicoterapia existencial*. Barcelona: Herder.

ANEXOS

TEST SENTIDO EN LA VIDA (PIL - TEST)

Purpose in Life Test: J. C. Crumbaugh & L. T. Maholick (1969)^o

Versión Argentina 2014 por A. E. Gottfried

NOMBRE O CÓDIGO:	SEXO:	EDAD:
PROFESIÓN U OCUPACIÓN:		FECHA:
INSTITUCIÓN:	DIRECCIÓN:	

INSTRUCCIONES:

En cada una de las siguientes afirmaciones, rodee con un círculo el número que refleje mejor la verdad sobre usted mismo. Por favor, señale su propia posición sin considerar las fluctuaciones pequeñas y momentáneas. Responda espontáneamente uno de los siete puntos. Dese cuenta que los números representan desde un sentimiento extremo hasta su contrario. Si contesta neutro significa que no puede inclinarse hacia ninguno de los extremos; intente utilizarlo lo menos posible. No existen respuestas correctas ni incorrectas. No deje ninguna afirmación sin contestar.

1	Generalmente estoy 1 completamente aburrido	2	3	4 neutro	5	6	7 totalmente entusiasmado
2	La vida me parece 7 siempre emocionante	6	5	4 neutro	3	2	1 completamente rutinaria
3	Para mi vida 1 no tengo ninguna meta ni propósito claro	2	3	4 neutro	5	6	7 tengo metas y propósitos bien definidos
4	Mi existencia, mi vida personal 1 no tiene ningún sentido	2	3	4 neutro	5	6	7 tiene mucho sentido
5	Vivo cada día como 7 constantemente nuevo	6	5	4 neutro	3	2	1 exactamente idéntico
6	Si pudiera elegir, preferiría 1 no haber nacido	2	3	4 neutro	5	6	7 vivir mil veces más una vida idéntica a la mía
7	Después de jubilarme o retirarme, me gustaría 7 hacer algunas de las cosas que siempre me han interesado	6	5	4 neutro	3	2	1 vagarear el resto de mi vida
8	En alcanzar las metas de la vida 1 no he progresado nada	2	3	4 neutro	5	6	7 he progresado mucho como para estar completamente satisfecho
9	Mi vida está 1 vacía, llena de desesperación	2	3	4 neutro	5	6	7 llena de cosas buenas y valiosas
10	Si muriera hoy, sentiría que mi vida 7 valió mucho la pena	6	5	4 neutro	3	2	1 no valió la pena para nada
11	Al pensar mi vida 1 me pregunto a menudo por qué existo	2	3	4 neutro	5	6	7 siempre veo una razón por lo que estoy aquí
12	Considero que el mundo en el que vivo 1 me confunde	2	3	4 neutro	5	6	7 tiene sentido para mi

(continúa en pág. 65)

(viene de pág. 64)

13	Yo soy	1 muy irresponsable	2	3	4 neutro	5	6	7 muy responsable
14	Creo que el hombre para tomar sus propias decisiones es	7 totalmente libre para elegir	6	5	4 neutro	3	2	1 completamente limitado por su herencia y ambiente
15	Con respecto a la muerte	7 estoy preparado y no tengo miedo	6	5	4 neutro	3	2	1 no estoy preparado y tengo miedo
16	Con respecto al suicidio	1 he pensado seriamente que es una salida	2	3	4 neutro	5	6	7 nunca he pensado en ello
17	Considero que mi capacidad para encontrar un sentido, un propósito o una misión en mi vida	7 es muy grande	6	5	4 neutro	3	2	1 es prácticamente nula
18	Mi vida está	7 en mis manos y bajo mi control	6	5	4 neutro	3	2	1 fuera de mis manos y controlada por factores externos
19	Enfrentarme a mis tareas diarias es	7 una fuente de placer y satisfacción	6	5	4 neutro	3	2	1 una experiencia aburrida y penosa
20	Yo he descubierto que	1 no tengo ningún sentido, ni propósito, ni misión en mi vida	2	3	4 neutro	5	6	7 tengo metas claras, delimitadas y un sentido de vida que me satisface

Gracias por su colaboración.